

CYNGOR SIR YNYS MÔN	
PWYLLGOR:	Pwyllgor Safonau
DYDDIAD:	11 Mawrth 2020
TEITL YR ADRODDIAD:	Penderfyniadau Panel Dyfarnu Cymru
PWRPAS YR ADRODDIAD:	Darparu gwybodaeth am y materion a ystyriwyd gan Banel Dyfarnu Cymru hyd yma (cyfnod cyhoeddi Medi 2019 – Chwefror 2020)
ADRODDIAD GAN:	Mared Wyn Yaxley Cyfreithiwr – Llywodraethiant Corfforaethol mwyics@ynysmon.gov.uk
SWYDDOG CYSWLLT:	Lynn Ball Cyfarwyddwr Swyddogaeth (Busnes y Cyngor) / Swyddog Monitro lbxcs@ynysmon.gov.uk 01248 752586

1. CYFLWYNIAD A CHEFNDIR

Sefydlwyd Panel Dyfarnu Cymru (PDC) gan Ddeddf Llywodraeth Leol 2000. Mae iddo ddwy swyddogaeth statudol:-

1. Ffurio tribiwnlysoedd achosion, neu dribiwnlysoedd achos interim, er mwyn ystyried adroddiadau gan Ombwdsmon Gwasanaethau Cyhoeddus Cymru (yr Ombwdsmon) yn dilyn ymchwiliadau gan yr Ombwdsmon i honiadau bod aelod wedi methu â chydymffurfio â chod ymddygiad eu hawdurdod; ac
2. I ystyried apeliadau gan aelodau yn erbyn penderfyniadau pwyllgor safonau eu hawdurdod eu hunain eu bod wedi torri'r cod ymddygiad (yn ogystal â phenderfynu a roddir caniatâd i apelio yn y lle cyntaf).

Mae'r adroddiad hwn yn cynnwys penderfyniadau a gyhoeddwyd gan PDC yn ystod y cyfnod ers cyfarfod diwethaf y Pwyllgor Safonau a gynhaliwyd ar 17 Medi 2019. Bwriedir iddo fod yn grynodedb ffeithiol o'r materion a benderfynwyd gan y PDC. Mae'r achosion a nodwyd ar gyfer y cyfnod perthnasol ar gael ar [Wefan y PDC](#)

2. CRYNODEB O'R ACHOSION PERTHNASOL

Mae crynodeb o'r achosion perthnasol wedi'i gynnwys yn **ATODIAD 1**.

2.1 Penderfyniadau a wnaed

19.11.2019 – Cyngorydd Edwin Roderick o Gyngor Sir Powys ac Awdurdod Parc Cenedlaethol Bannau Brycheiniog [APW/002/2018-019/CT]

27, 28 a 29.01.2020 – Cyngorydd Aaron Shotton o Gyngor Sir Fflint [APW/001/2019-020/CT]

2.2 Apeliadau a benderfynwyd

Dim

3. ARGYMHELLIAD

Nodi cynnwys y crynodeb(au) achosion.

Crynodeb o'r Achosion Tribiwnlys – Medi 2019 – Chwefror 2020

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
<p>Cynghorydd Edwin Roderick o Gyngor Sir Powys ac Awdurdod Parc Cenedlaethol Bannau Brycheiniog</p> <p>Dyddiad Gwrandawriad – 19.11.2019</p>	<p>Honiad bod Cynghorydd Roderick wedi torri Codau Ymddygiad Cyngor Sir Powys (“y Cyngor”) a Pharc Cenedlaethol Bannau Brycheiniog (“yr Awdurdod”) drwy:</p> <p>(i) roi slap i ben ôl Cynghorydd benywaidd cyn cyfarfod o'r Awdurdod (honiad bod paragraffau 4 (b) a 6 (1)(a) o'r Côt wedi cael eu torri);</p> <p>a</p> <p>(ii) Bygwth datgelu gwybodaeth am y Cynghorydd pe byddai'n parhau â'r gŵyn (honiad bod paragraffau 4 (b), 6(1)(a) a 7(a) o'r côd wedi cael eu torri).</p> <p>Roedd amgylchiadau'r gŵyn gyntaf fel a ganlyn: ychydig cyn cyfarfod o'r Awdurdod ar 8 Rhagfyr 2017, honnir bod y Cynghorydd Roderick wedi rhoi slap i ben ôl yr achwynydd tra'r oedd y cynghorwyr yn ymgynnull ar gychwyn y cyfarfod. Gwnaeth yr</p>	<p>Roedd y Tribiwnlys o'r farn mai <u>gwaharddiad dros dro</u> oedd y gosb fwyaf perthnasol. Roedd yr ymddygiad yn rhy ddifrifol i beidio â chymryd unrhyw gamau ac nid oedd unrhyw agwedd benodol o ymddygiad y Cynghorydd yn golygu bod gwaharddiad rhannol yn briodol.</p> <p>Mewn perthynas â'r achos cyntaf o dorri'r codau ymddygiad, wrth asesu difrifoldeb yr achos a'i ganlyniadau roedd y tribiwnlys o'r farn bod ymddygiad yr Ymatebwr wedi diraddio a chodi cywilydd ar yr achwynydd ac ystyriwyd bod hynny'n gwbl annerbyniol mewn unrhyw sefyllfa gyhoeddus. Roedd y Cynghorydd wedi gwadu difrifoldeb a natur y digwyddiad tan yn ddiweddar, ac mae'n bosib bod hynny wedi ymestyn y cyfnod o ofid yr oedd yr achwynydd wedi'i ddiodeff. Honnwyd nad oedd y Cynghorydd wedi cyfaddef ar unwaith oherwydd nad oedd gan y Cynghorydd ddealltwriaeth dda o'r côd ymddygiad (er bod y Cynghorydd wedi derbyn hyfforddiant ar gôd ymddygiad yr Awdurdod ac wedi llofnodi ymrwymiad mewn perthynas â chodau ymddygiad yr</p>	<p>Mae rhannau perthnasol y Côt Ymddygiad fel a ganlyn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Paragraff 4 (b); <p><i>“Rhaid i chi - (b) ddangos parch at eraill ac ystyriaeth ohonynt;”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Paragraff 6 (1) (a); <p><i>“Rhaid i chi - (a) beidio ag ymddwyn mewn ffordd y gellid yn rhesymol ei hystyried yn un sy'n dwyn anfri ar eich swydd neu ar eich awdurdod;”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Paragraff 7 (a); <p><i>“Rhaid i chi - (a) yn eich capasiti swyddogol neu fel arall, beidio â defnyddio neu geisio defnyddio eich safle yn amhriodol i roi neu i sicrhau mantais i chi eich hun neu i unrhyw berson arall, neu i greu neu i osgoi anfantais i chi eich hun neu i unrhyw berson arall;”</i></p> <p>Wrth ddod i benderfyniad a phenderfynu ar gosb briodol, ystyriodd y Tribiwnlys Achos holl ffeithiau'r achos a sylwadau lliniaru'r Ymatebwr. Defnyddiodd y Tribiwnlys y Canllawiau a gyhoeddwyd gan y Llywydd dan adran 75(10) Deddf Llywodraeth Leol 2000, ystyriodd</p>

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
	<p>achwynydd y gŵyn ar 5 Ionawr 2018.</p> <p>Cododd yr ail gŵyn o ganlyniad i ddwy sgwrs a gafodd y Cynghorydd Roderick yn dilyn hynny, gyda Ms Doel, Cadeirydd yr Awdurdod ar y pryd, a Ms Foxley, y Swyddog Monitro ar y pryd. Yn ystod y sgwrs gyntaf ar 15 Ionawr 2018, dywedodd y Cynghorydd Roderick fod ganddo wybodaeth am ymddygiad yr achwynydd a fyddai o ddiddordeb i'w gŵr. Dehonglodd Ms Doel hynny i olygu ei fod yn bygwth datgelu'r wybodaeth pe bwridd ymlaen â'r gŵyn. Yn ystod yr ail sgwrs ar 23 Ionawr, honnwyd i'r Cynghorydd Roderick ddweud y byddai'n cyhoeddi gwybodaeth na fyddai'r achwynydd yn ei hoffi a dywedodd y byddai yn <i>"hang her out to dry"</i>. Dyddiad cwyn Ms Doel oedd 4 Ebrill 2018.</p> <p>Ar y cychwyn, gwadodd y Cynghorydd Roderick y ddwy gŵyn. Fodd bynnag, mewn</p>	<p>Awdurdod a'r Cyngor). Ystyriodd y Tribiwnlys y ffaith mai un digwyddiad yn unig oedd hwn ac, wrth edrych yn ôl, bod y Cynghorydd yn derbyn fod ei weithredoedd yn amhriodol ac nad oedd bwriad ganddo i fod yn amharchus ac roedd wedi cynnig ymddiheuro. Roedd y Tribiwnlys wedi ystyried nad oedd y Cynghorydd yn gyfarwydd â ffurfioldeb dwys ac ethos y byd pwyllgorau ac roedd yn derbyn ei fod wedi camfarnu, ond nad oedd yn bwriadu unrhyw falais.</p> <p>Mewn perthynas â'r ail gŵyn, roedd y Tribiwnlys Achos yn ystyried bod "y bygythiadau a wnaed gan yr Ymatebwr gyfystyr â blacmel. Nid oedd yn glir i'r Tribiwnlys ar ba sail yr oedd yr Ymatebwr wedi gwadu ei fod wedi torri'r Côt, er iddo gyfaddef i fyrdwn yr honiadau mewn perthynas â'r gŵyn." Roedd y Tribiwnlys yn pryderu bod y Cynghorydd wedi ailadrodd yr ymddygiad ar ddau achlysur a'i fod wedi ceisio manteisio ar ei safle. Roedd y Tribiwnlys wedi cymryd i ystyriaeth hefyd bod y Cynghorydd wedi derbyn nad oedd wedi bod mor ystyriol ag y byddai wedi'i ddymuno wrth fynegi ei hun, a'i fod oherwydd hynny wedi dangos mewnwelediad; roedd wedi</p>	<p>Egwyddorion Bywyd Cyhoeddus Pwyllgor Nolan y mae egwyddorion craidd Cynulliad Cenedlaethol Cymru'n deillio ohonynt.</p> <p>Mae tudalen Bywgraffiad y Cynghorydd Roderick ar wefan Cyngor Sir Powys yn cadarnhau bod y gwaharddiad wedi cychwyn ar 20 Tachwedd 2019 ac y bydd yn dod i ben ar 20 Mawrth 2020.</p> <p>https://powys.moderngov.co.uk/mgUserInfo.aspx?UID=550</p>

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
	<p>sylwadau pellach a gyflwynwyd gan ei gyfreithiwr mewn llythyr i'r Tribiwnlys, cadarnhaodd y Cynghorydd Roderick na fyddai'n "ceisio herio'r ffeithiau fel y'u cyflwynwyd i'r Tribiwnlys a'i fod yn derbyn ei fod wedi torri'r côd mewn perthynas â'r ddwy gŵyn y bydd y panel yn eu hystyried".</p> <p>Oherwydd bod y Cynghorydd wedi cyfaddef y ffeithiau a chyfaddef ei euogrydd yn y llythyr a anfonwyd at y Tribiwnlys gan ei gyfreithiwr, penderfynodd y Tribiwnlys yn unfrydol bod y Cynghorydd wedi torri paragraffau 4 (b), 6(1)(a) a 7 (a) y Côt.</p>	<p>cyfaddef torri paragraff 4 (b) y Côt, yn anfwriadol, yn gynnar yn y broses.</p> <p>O safbwynt mwy cyffredinol, roedd y Tribiwnlys o'r farn bod gan y Cynghorydd gasgliad cryf o eirdaon cymeriad ac nid oedd yn ymddangos bod yr ymddygiad oedd yn sail i'r gŵyn yn ymddygiad arferol iddo.</p> <p>Dywedodd y Tribiwnlys bod y Cynghorydd yn hynod o ymroddedig i'w gymuned. Nododd nad oedd unrhyw gamymddwyn wedi'i gofnodi gan yr Ombwdsmon mewn perthynas â'r Cynghorydd cyn hyn.</p> <p>Daeth y Tribiwnlys i gasgliad unfrydol y dylid gwahardd y Cynghorydd Roderick rhag gweithredu fel aelod o'r awdurdodau am gyfnod o 4 mis.</p> <p>Argymhellodd y Tribiwnlys hefyd y dylai'r Cynghorydd Roderick dderbyn hyfforddiant pellach mewn perthynas â'r Côt Ymddygiad.</p> <p>Gellir gweld y penderfyniad ei hun drwy ddilyn y ddolen isod – https://paneldyfarnu.llyw.cymru/apw002-2018-019ct-cynghorydd-edwin-roderick</p>	

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
<p>Cynghorydd Aaron Shotton o Gyngor Sir y Fflint</p> <p>Dyddiad Gwrandawriad – 27,28 a 29.01.2020</p>	<p>Honiad bod y Cynghorydd Shotton wedi torri Côt Ymddygiad Cyngor Sir y Fflint drwy fethu â chydymffurfio â Pharagraffau 6(1)(a), 7(a) a 7(b) y Côt Ymddygiad mewn perthynas â digwyddiadau penodol mewn perthynas â'i ymwneud â'i Gynorthwydd Personol ("CP") yn 2012 a hefyd yn 2016 a 2017.</p> <p>Y tri honiad oedd:</p> <p>1. Bod Cynghorydd Shotton, yn ei gapasiti swyddogol neu fel arall, wedi defnyddio neu geisio defnyddio ei safle yn amhriodol i roi neu i sicrhau mantais iddo ef ei hun neu ei CP, neu i greu neu i osgoi anfantais iddo ef ei hun neu ei CP drwy roi cyfle iddi weld y cwestiynau cyn ei chyfweliad am swydd barhaol fel Cynorthwydd Personol a hefyd a oedd o wedi ymddwyn mewn ffordd y gellid yn rhesymol ei hystyried yn un sy'n dwyn anfri ar ei swydd neu ei awdurdod.</p>	<p>Canfu'r Tribiwnlys Achos y ffeithiau materol diamheuol canlynol</p> <ul style="list-style-type: none"> Mae'r Ymatebwr yn Gyngorydd ac yn gyn Arweinydd ar Gyngor Sir y Fflint ("y Cyngor"). Cafodd ei ethol i'r Cyngor am y tro cyntaf yn 1999 ac roedd yn Arweinydd y Cyngor o 2012 nes iddo ymddiswyddo yn 2019. Cafodd y cynorthwydd personol ("CP") ei secondio i rôl CP i'r Arweinydd a'r Dirprwy Arweinydd ar 28 Mai 2012. Cafodd y CP gyfweliad am swydd barhaol fel CP ar 29 Tachwedd 2012 ac fe'i penodwyd i'r swydd. Roedd yr Ymatebwr i fod i gymryd rhan yn y cyfweliad, fodd bynnag nid oedd yn bresennol. Derbyniodd yr Ymatebwr hyfforddiant ar Gôt Ymddygiad ar gyfer Aelodau ei Awdurdod yn 2013 a llofnododd ymrwymiad i lynu at y Côt. Roedd yr Ymatebwr wedi cael perthynas agos amhriodol gyda'r CP a oedd yn cynnwys cyfarfod â'i gilydd mewn gwestai ac anfon negeseuon testun o natur rywiol ("sexting") rhwng mis Ionawr 2016 a Mai 2017. Roedd yr Ymatebwr wedi defnyddio ceir llog yr oedd y Cyngor Sir wedi 	<p>Mae'r rhannau canlynol o'r Côt Ymddygiad yn berthnasol:</p> <ul style="list-style-type: none"> Paragraff 6 (1) (a); <i>"Rhaid i chi - (a) beidio ag ymddwyn mewn ffordd y gellid yn rhesymol ei hystyried yn un sy'n dwyn anfri ar eich swydd neu ar eich awdurdod;"</i> Paragraff 7 (a); <i>"Rhaid i chi - (a) yn eich capasiti swyddogol neu fel arall, beidio â defnyddio neu geisio defnyddio eich safle yn amhriodol i roi neu i sicrhau mantais i chi eich hun neu i unrhyw berson arall, neu i greu neu i osgoi anfantais i chi eich hun neu i unrhyw berson arall;"</i> Paragraff 7 (b); <i>"Rhaid i chi - (b) beidio â defnyddio adnoddau eich awdurdod, neu awdurdodi eraill i'w defnyddio -</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>yn annoeth;</i> <i>yn groes i ofynion eich awdurdod;</i> <i>yn anghyfreithlon;</i> <i>ac eithrio mewn dull a fwriedir i hwyluso neu i ffafrio cyflawni swyddogaethau'r awdurdod neu'r swydd yr ydych wedi eich ethol neu eich penodi iddo neu iddi;</i> <i>yn amhriodol at ddibenion</i>

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
	<p>2. Bod Cyngorydd Shotton wedi defnyddio, neu awdurdodi ei CP i ddefnyddio adnoddau'r awdurdod (llogi cerbydau):-</p> <p>(i) yn annoeth</p> <p>(ii) yn groes i ofynion yr awdurdod</p> <p>(iii) yn anghyfreithlon</p> <p>(iv) ac eithrio mewn dull a fwriedir i hwyluso neu i ffafrio cyflawni swyddogaethau'r awdurdod neu'r swydd yr oedd wedi cael ei ethol neu ei benodi iddo neu iddi;</p> <p>(v) yn amhriodol at ddibenion gwleidyddol; neu</p> <p>(vi) yn amhriodol at ddibenion preifat.</p> <p>a hefyd a oedd o oherwydd hynny wedi ymddwyn mewn ffordd y gellid yn rhesymol ei hystyried yn un sy'n anfri ar ei swydd neu ei awdurdod.</p> <p>3. Bod Cyngorydd Shotton wedi ymddwyn mewn ffordd y gellid yn rhesymol ei hystyried yn un sy'n dwyn anfri ar ei swydd neu ei awdurdod drwy anfon a/neu annog ei CP i anfon negeseuon amhriodol, gan</p>	<p>talu amdanynt ar 27 a 28 Chwefror 2016, 11 i 13 Ebrill 2016 a 21 a 22 Mai 2016 a oedd yn cynnwys eu defnyddio at ddibenion personol mewn perthynas â'r cyfarfodydd mewn gwestai.</p> <p>Canfu'r Tribiwnlys Achos y canlynol mewn perthynas â'r ffeithiau materol yr oedd anghytundeb yn eu cylch:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Roedd yr Ymatebwr wedi defnyddio ei safle yn amhriodol i roi mantais i'r CP drwy roi cyfle iddi weld y cwestiynau cyn ei chyfweliad. • Nid oedd yr Ymatebwr yn ymwybodol, ac nid oedd disgwyl iddo fod yn ymwybodol, ei fod yn defnyddio cerbydau llog at ddibenion preifat ar gost y Cyngor. • Roedd yr Ymatebwr wedi anfon ac annog y CP i anfon negeseuon amhriodol, gan gynnwys negeseuon o natur rywiol, yn ystod oriau gwaith. • Cyn belled ag yr oedd unrhyw wahaniaethau yn yr adroddiadau, nid oedd angen dod i ganfyddiad ffurfiol ynghylch ffaith 2.4 yr oedd anghytundeb yn ei chylch, ynglŷn â hyd a lled unrhyw berthynas ac felly nid oedd yn effeithio ar asesiad o gredadwyedd yr Ymatebwr na'r CP. 	<p><i>gwleidyddol; neu</i></p> <p><i>vi. yn amhriodol at ddibenion preifat."</i></p> <p>Wrth ddod i benderfyniad a phenderfynu ar y gosb briodol, ystyriodd y Tribiwnlys Achos Erthygl 8 Siarter Hawliau Dynol Ewrop, sydd yn datgan fel a ganlyn:-</p> <p>"1.Mae gan bawb hawl i barch at ei fywyd preifat a'i fywyd teuluol a'i ohebiaeth.</p> <p>2. Ni fydd awdurdod cyhoeddus yn ymyrryd ag arfer yr hawl hon ac eithrio'r hyn sy'n unol â'r gyfraith sy'n angenrheidiol mewn cymdeithas ddemocrataidd er budd diogelwch cenedlaethol, diogelwch y cyhoedd neu les economaidd y wlad, er mwyn atal anhrefn neu drosedd, i ddiogelu iechyd neu foesau, neu i ddiogelu hawliau a rhyddid pobl eraill."</p> <p>Wrth ddod i benderfyniad ynghylch y gosb, ystyriodd y Panel holl ffeithiau'r achos a'r sylwadau lliniarol a gyflwynwyd gan yr Ymatebwr. Defnyddiodd y Tribiwnlys Ganllawiau a gyhoeddwyd gan y Llywydd dan adran 75(10) Deddf Llywodraeth Leol 2000.</p> <p>Mae tudalen fywgraffiad y Cyngorydd Shotton ar wefan Cyngor Sir y Fflint yn cadarnhau y daw'r gwaharddiad i ben ar</p>

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
	<p>gynnwys negeseuon o natur rywiol, yn ystod oriau gwaith.</p> <p>Gwnaed yr honiadau ar ôl i ŵr y Cynorthwydd Personol ddarganfod cyfres o negeseuon "WhatsApp" ac wedi iddo wneud cwyn i Brif Weithredwr yr Awdurdod Perthnasol ac yn dilyn ymchwiliad a arweiniodd at gamau disgyblu mewn perthynas â'r CP.</p> <p>Mae manylion llawn am y ffeithiau wedi'u cynnwys yn y Penderfyniad a gyhoeddwyd, er bod manylion am y trydydd honiad yn gyfyngedig gan fod y rhan fwyaf o'r wybodaeth mewn perthynas â'r honiad hon wedi cael ei hystyried mewn sesiwn breifat ac nid yw'r wybodaeth ar gael i'r cyhoedd.</p>	<p>Mae'r penderfyniad ei hun yn fanwl iawn a gellir ei weld ar y ddolen – https://paneldyfarnu.llyw.cymru/apw001-2019-020ct-cynghorydd-aaron-shotton-0</p> <p>Roedd y Tribiwnlys o'r farn mai <u>gwaharddiad dros dro</u> oedd y gosb fwyaf perthnasol.</p> <p>Roedd yr ymddygiad mewn perthynas â Honiadau 1 a 3 yn "ddifrifol", ac roedd Honiad 3 yn "arbennig o ddybryd ac yn cynnwys y math o ymddygiad a fyddai fel arfer yn arwain at waharddiad am gyfnod hir neu ddatgymhwyso, yn arbennig o ystyried rôl holl bwysig yr Arweinydd o ran gwella diwylliant y Cyngor a datblygu ei enw da."</p> <p>Yn ogystal â chyd-destun ffeithiol pob Honiad a brofwyd, ystyriodd y Tribiwnlys Achos y ffactorau gwaethyngol a oedd hefyd yn cynnwys profiad maith, dal swydd uchel a safle o gyfrifoldeb, ymddygiad bwriadol a cham-drin a manteisio ar swydd gyfrifol. Cymerodd i ystyriaeth hefyd ymddygiad bwriadol neu ddiofal, gan ddangos ychydig iawn o barch at y Côt Ymddygiad, os o gwbl.</p>	<p>29 Ebrill, 2020 - http://comitteemeetings.flintshire.gov.uk/mgUserInfo.aspx?UID=174&LLL=0</p>

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
		<p>O ran y ffactorau lliniarol fodd bynnag, roedd y Tribiwnlys Achos yn derbyn bod gan yr Ymatebwr record flaenorol o wasanaeth da dros gyfnod maith o amser a'i fod yn wleidydd hynod o ymroddedig a oedd yn gweithio'n galed dros ei gymuned a'i Awdurdod. Mewn perthynas â Honiad 3, roedd yr Ymatebwr wedi cydnabod iddo fethu â glynu at y Côt, ac roedd o wedi dangos cryn edifeirwch am y camymddwyn a'r canlyniadau, roedd yn edifar ac roedd wedi ymddiheuro i bawb a gafodd eu heffeithio yn gynnar yn yr archwiliad a drwy gydol y cyfnod, roedd wedi cydweithredu drwy gydol yr ymchwiliad ac wedi cydweithredu â Phanel Dyfarnu Cymru ac yn olaf, roedd wedi ymddiswyddo'n wirfoddol o'i rôl fel Arweinydd, a rhoi'r gorau i'r uwch gyflog oedd yn mynd â'r rôl honno. Roedd y Tribiwnlys Achos yn derbyn hefyd bod yr Ymatebwr, ac eraill hefyd, wedi cael eu cosbi drwy gael eu cywilyddio yn gyhoeddus ac o ganlyniad i gyhoeddusrwydd negyddol am gyfnod sylweddol o amser ac roedd y Tribiwnlys Achos yn fodlon na fyddai'r ymddygiad fyth yn digwydd eto.</p> <p>Penderfynodd y Tribiwnlys Achos yn</p>	

Enw	Crynodeb o'r Ffeithiau	Crynodeb o'r Penderfyniad	Canfyddiadau
		<p>unfrydol y dylai Cynghorydd Shotton gael ei wahardd rhag gweithredu fel aelod o'r awdurdod am gyfnod o 3 mis.</p> <p>Roedd y Tribiwnlys Achos yn ystyried bod y gwaharddiad cymharol fyr hwn o dri mis yn adlewyrchu'n briodol yr holl ffactorau lliniarol a gwaethybol perthnasol a ffeithiau'r achos. Roedd o'r farn bod gwaharddiad am gyfnod o 3 mis yn gymesur dan yr holl amgylchiadau a dyma oedd y gosb leiaf a oedd yn angenrheidiol i gynnal y Côt Ymddygiad. Nododd, hyd yn oed pe byddai'r Tribiwnlys Achos yn ystyried bod yr Ymatebwr yn gweithredu yn ei gapasiti fel unigolyn preifat mewn perthynas ag anfon ac annog ei CP i anfon negeseuon amhriodol yn ystod oriau gwaith byddai, serch hynny, wedi ystyried gwahardd am gyfnod byr yn briodol ac yn gymesur, o ystyried Erthygl 8 Siarter Hawliau Dynol Ewrop.</p>	